



Министерство по инвестициям и развитию
Республики Казахстан

Инструктивный материал
«В помощь экспортеру»:

**«РАЗРЕШЕНИЕ
ТОРГОВЫХ СПОРОВ В ВТО»**

АО «Национальное агентство по экспорту и инвестициям
«KAZNEX INVEST»

г.Астана, 2015 г.

Уважаемые читатели!

Национальное агентство по экспорту и инвестициям «KAZNEX INVEST» продолжает выпуск серий инструктивных материалов «В помощь экспортеру» в соответствии с заказом Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан.

Целью инструктивных материалов является развитие и повышение практических знаний специалистов казахстанских предприятий по вопросам ведения внешнеэкономической деятельности.

Инструктивные материалы представляют собой публикации, написанные на простом и доступном языке, которые помогают читателю найти разъяснения и ответы на вопросы, возникающие в самых разных областях в сфере экспорта.

В текущем году определены семь тематик публикаций:

1. Особенности конкурентной политики в странах ЕАЭС;
2. Разрешение торговых споров в ВТО;
3. Экспорт национальных продуктов питания в Европу;
4. Экспорт промышленной продукции в страны ЕС;
5. Торгово-транспортные маршруты стран Персидского залива (Иран, ОАЭ), Монголии, Афганистана;
6. Требования к упаковке, маркировке, этикетированию в ЕАЭС;
7. Международная система АТА в Казахстане. Упрощенный ввоз-вывоз: новые возможности экспортера.

Тематика каждой публикации определялась, исходя из актуальности вопросов, интересующих сегодня как начинающих, так и действующих экспортеров Казахстана.

Инструктивные материалы распространяются бесплатно. Публикации в электронном формате вы можете найти на сайте KAZNEX INVEST (www.kaznexinvest.kz), либо на портале для казахстанских экспортеров обрабатывающих отраслей и зарубежных покупателей (www.export.gov.kz).

Инструктивные материалы разрабатываются исходя из пожеланий бизнеса. В этой связи Вы можете представить свои отзывы, заполнив анкету по ссылке: <http://www.export.gov.kz/ru/material/list>.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	4
1. ВСЕМИРНАЯ ТОРГОВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ	5
1.1. Базовые правила ВТО	6
2. МЕХАНИЗМ РАЗРЕШЕНИЯ ТОРГОВЫХ СПОРОВ В ВТО	8
2.1. Правовая основа разрешения торговых споров	8
2.2. Участники споров	9
2.3. Орган по разрешению торговых споров в ВТО.....	10
2.4. Третейская группа.....	11
2.5. Апелляционный орган	11
2.6. Процесс разрешения торговых споров	13
3. ПРАКТИЧЕСКИЕ КЕЙСЫ РАЗРЕШЕНИЯ ТОРГОВЫХ СПОРОВ В РАМКАХ ВТО	17
3.1. Субсидирование.....	17
Кейс «США - Хлопок»	18
3.2. Защита окружающей среды, здоровья человека, животных и растений	21
Кейс «США – Бензин»	22
Кейс «Китай – Сырье».....	26
Кейс «ЕС - Гормоны».....	30
3.3. Протекционизм внутреннего рынка	34
Кейс «Чили – Алкогольные напитки»	35
Кейс «Украина – Легковые автомобили».....	39
4. УЧАСТИЕ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЕАЭС В ТОРГОВЫХ СПОРАХ ВТО	41
Кейс: «Энергетические корректировки».....	41
Кейс: «Нитрат аммония»	42
5. АНАЛИЗ РАЗРЕШЕНИЯ ТОРГОВЫХ СПОРОВ В РАМКАХ ВТО	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	45
Полезная информация	46
Список использованной литературы	47

ВВЕДЕНИЕ

В июне 2015 года Республика Казахстан завершила многолетние переговоры по присоединению к ВТО. После ратификации пакета о присоединении к ВТО в Парламенте Республики Казахстан, Казахстан станет полноправным членом ВТО.

Наряду с основными изменениями в торговой политике, такими как снижение таможенных пошлин, установление недискриминационного режима в отношении экспортных, импортных и транзитных операций, ограничение нетарифных мер, запрет субсидирования экспортеров и внедрение равного подхода к импортным и отечественным товарам, Казахстан также получит доступ к механизму разрешения споров в рамках ВТО. В связи с этим, у Казахстана появится возможность решать конфликты на международной площадке, тем самым обеспечивая равные условия доступа своих товаров на внешние рынки стран-членов организации. Правительству Казахстана необходимо быть готовым к возможному участию в торговых спорах ВТО – в качестве истца, ответчика или просто заинтересованной третьей стороны.

Данный инструктивный материал подготовлен для отечественных экспортеров, чьи интересы могут быть затронуты в ходе работы с хозяйствующими субъектами на зарубежных рынках стран-членов ВТО. Стоит заметить, что в рамках ВТО переговоры ведутся только между правительствами стран-членов ВТО. Компании не имеют прямого доступа к системе разрешения споров в ВТО, однако зачастую именно они оказывают влияние на решения правительств инициировать разбирательство. Инструктивный материал разъясняет процедуры и сроки, которые должны соблюдаться при разрешении споров, а также дает ответы на часто возникающие вопросы на базе практических примеров разрешения споров в ВТО в той или иной отрасли, позволяя принять во внимание извлеченные уроки при разработке будущих программ.

С момента создания Всемирной торговой организации в январе 1995 года, урегулировано около 500 спорных дел, касающихся разных вопросов экономической деятельности, включая субсидирование, сельское хозяйство, меры по охране окружающей среды и здоровья населения, защитные меры и налогообложение импорта. Настоящий инструктивный материал включает примеры наиболее интересных споров за 20-летнюю историю работы Органа по разрешению споров в ВТО.

Целью данного материала является ознакомление заинтересованных экспортеров с системой урегулирования споров в ВТО с практической точки зрения, а также тенденциями и особенностями развития мировой торговли, тактикой, применяемой теми или иными странами для продвижения своего экспорта, и аргументами, используемыми сторонами спора. Важно отметить, что при чтении данного материала необходимо иметь доступ к нормам и правилам соответствующих Соглашений в ВТО, рассматриваемых в кейсах.

1. ВСЕМИРНАЯ ТОРГОВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

Всемирная торговая организация или ВТО – это единственная международная организация глобального масштаба, которая занимается регулированием и либерализацией международной торговли. В основе этой организации – соглашения ВТО, согласованные, подписанные и ратифицированные большинством стран мира. Эти соглашения образуют правовую основу для международной торговли.

Всемирная торговая организация была образована на основе Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ), заключенного в 1947 году и на протяжении почти 50 лет фактически выполнявшего функции международной организации по вопросам торговли, но не являвшегося, тем не менее, международной организацией в юридическом смысле. С 1986 по 1993 годы был проведен последний раунд переговоров в рамках ГАТТ (так называемый Уругвайский раунд) в городе Марракеш, Марокко, в результате которого подписано соглашение о создании ВТО (Марракешское соглашение), начавшее свое действие 1 января 1995 года, а также принят пакет новых соглашений, положения которых являлись обязательными для всех членов ВТО. Таким образом, ГАТТ прекратило свое существование и под названием ГАТТ-1994 составило неотъемлемую часть Соглашения об учреждении ВТО.

В настоящее время в ВТО входит 161 государство. Штаб-квартира ВТО расположена в городе Женева, Швейцария. Генеральным директором ВТО является Роберто Азеведу, дипломат из Бразилии, который был избран на эту должность в 2013 году на четырехлетний срок и заменил предыдущего главу ВТО - Паскаля Лами.

Казахстан начал переговоры по присоединению к ВТО в начале 1996 года, практически сразу после основания этой организации.

Спустя 19-летнюю историю двусторонних и многосторонних переговоров, 10 июня 2015 года генеральный директор ВТО, Роберто Азеведу, объявил о завершении переговоров по вступлению Казахстана в ВТО. На последнем, двадцатом, заседании рабочей группы по присоединению Казахстана к ВТО в городе Женева¹, странами-членами ВТО на основе консенсуса был принят проект пакета по присоединению Казахстана к ВТО для его последующего утверждения. В указанный пакет по присоединению Казахстана входят график уступок по товарам и услугам и доклад рабочей группы, содержащий описание казахстанского торгового режима и системные обязательства, подтверждающие соответствие этого режима нормам ВТО. Пакет о присоединении Казахстана к ВТО должен быть ратифицирован Парламентом Республики Казахстан. По прошествии 30 дней после получения ВТО уведомления об успешной ратификации, Казахстан станет полноправным членом организации.

1.1. Базовые правила ВТО

Механизм разрешения споров в ВТО применяется ко всем спорам, инициированным в рамках ВТО. Правила международной торговли изложены в соглашениях, прилагаемых к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО. Приложение 1А (Многостороннее соглашение по торговле товарами) включает в себя: «Генеральное соглашение по тарифам и торговле» (ГАТТ-1994), «Соглашение по сельскому хозяйству», «Соглашение по техническим барьерам в торговле», «Соглашение по субсидиям и компенсационным мерам» и «Соглашение по санитарным и фитосанитарным мерам»². Приложение 1В (Генеральное соглашение по торговле услугами) и Приложение 1С (Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности) расширяют сферу применения торговых правил, регулируя торговлю услугами и торговые аспекты прав интеллектуальной собственности.

Основной принцип недискриминации в международной торговле изначально был установлен в ГАТТ 1947 года, и в настоящее время закреплён во многих соглашениях ВТО. Статья I ГАТТ-1994 (режим наибольшего благоприятствования) предусматривает, что любое преимущество, благоприятствование, привилегия или иммунитет, предоставляемые одной страной-членом ВТО товару

¹ Двадцатое заседание рабочей группы состоялось 22 июня 2015г.

² В общей сложности, в приложение 1А входят 13 соглашений.

из другой страны-члена ВТО, должны немедленно и безусловно предоставляться аналогичному товару всех других стран-членов организации. Другими словами, страны-члены ВТО не имеют право на дискриминацию в отношении торговых партнеров, также являющихся членами ВТО.

Статья III ГАТТ-1994 устанавливает, что внутренние законы, правила и требования стран-членов ВТО не должны предоставлять импортируемым товарам менее благоприятный режим, чем товарам отечественного производства. Следовательно, страны-члены ВТО не должны дискриминировать импортные товары.

Правила ВТО применимы только к действиям или мерам стран-членов организации, включая их внутренние законы, регламенты и требования. Они не распространяются к действиям и практике корпораций или частных лиц, за исключением случаев, когда государство инструктирует или руководит действиями частного сектора. При этом, только правительства стран-членов могут участвовать в механизме разрешения споров в ВТО.

2. МЕХАНИЗМ РАЗРЕШЕНИЯ ТОРГОВЫХ СПОРОВ В ВТО

Даже самое грамотно составленное международное соглашение о сотрудничестве не может быть успешно реализовано, если участники такого соглашения не выполняют установленные в нем обязательства. Механизм разрешения споров в рамках ВТО обеспечивает выполнение странами-членами принятых на себя обязательств. Система разрешения споров в ВТО, созданная правительствами стран-членов ВТО в ходе Уругвайского раунда, является основой нынешней многосторонней торговой системы. Главной целью системы разрешения споров является мирное урегулирование разногласия путем принятия решения, приемлемого для сторон спора и соответствующего нормам и правилам ВТО.

До принятия Марракешского соглашения о создании ВТО, порядок разрешения торговых споров осуществлялся согласно правилам ГАТТ 1947 года. Однако ГАТТ не предусматривало конкретных сроков разрешения споров, в связи с чем тяжбы по ним значительно затягивались. Пакет соглашений Уругвайского раунда 1994 года представил более структурированный процесс разрешения споров с четкими этапами и установленными сроками рассмотрения спора. Вскоре после вступления в силу соглашения о создании ВТО с 1 января 1995 года, система разрешения споров приобрела практическую значимость, и страны-члены ВТО начали часто обращаться в организацию за помощью при возникновении международных торговых конфликтов.

В целом, система разрешения торговых споров в ВТО является ключевым элементом в обеспечении безопасной, предсказуемой системы торговли и основывается на единых правилах для всех участников спора. Заключение и выводы третейской группы и Апелляционного органа по каждому торговому спору создают правовой прецедент и каждый новый спор оказывает влияние на формирование прецедентной практики ВТО.

2.1. Правовая основа разрешения торговых споров

Нынешняя система урегулирования торговых споров в ВТО содержится в **Договоренности о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров** (Dispute Settlement Understanding; далее – ДРС). ДРС включена в Приложение 2 к Марракешскому соглашению о создании ВТО и регулирует все процедуры и правила, определяющие систему разрешения торговых споров в ВТО.

Статья 3 ДРС подчеркивает, что система урегулирования торговых споров имеет существенное значение для обеспечения безопасности и предсказуемости международной торговой системы, а безотлагательное разрешение споров является необходимым для эффективного функционирования ВТО и сохранения баланса между правами и обязанностями стран-членов организации.

Статьей 2.1 ДРС установлено, что **Орган по разрешению торговых споров в ВТО** управляет всеми процедурами и правилами по урегулированию торговых споров в рамках ВТО. Орган по разрешению торговых споров в ВТО состоит из всех стран-членов ВТО и имеет исключительные полномочия по созданию третьей группы (Panel), принятию и отклонению выводов третьей группы или результатов апелляции. Орган по разрешению торговых споров в ВТО также следит за исполнением решений и рекомендаций и имеет право принимать (вводить) ответные меры, если страна-член ВТО не исполняет решение или рекомендацию Органа.

Полный текст ДРС на английском языке доступен на сайте ВТО: www.wto.org; перевод документа на русском языке: <http://trade.gov.kz/documents/Files/rus/pril2.pdf>.

2.2. Участники споров

Система разрешения торговых споров предусматривает, что в процессе разрешения спора участвуют лишь страны-члены ВТО. Соответственно, интересы стран-участников ВТО представлены своими правительствами. Исключительно правительства могут выступать в качестве участников спора – сторонами (истцом или ответчиком) или заинтересованной третьей стороной. Представители правительств-членов ВТО участвуют в заседаниях, встречах, устных слушаниях в рамках разрешения споров.

Секретариат ВТО, страны-наблюдатели, другие международные организации, региональные или местные власти не имеют право инициировать спор или принимать участие в процессе разрешения торговых споров.

Частные лица и компании также не имеют прямого доступа к системе разрешения торговых споров в ВТО, несмотря на то, что зачастую именно они подвержены прямому и неблагоприятному влиянию мер, нарушающих соглашения ВТО. На практике, частные компании и неправительственные организации довольно часто оказывают влияние и даже давление на правительство страны-члена ВТО с целью инициировать спор. Это подтверждается

фактом официального принятия некоторыми странами ВТО закона на национальном уровне, согласно которому частные компании могут ходатайствовать в адрес правительства своей страны об инициировании спора в рамках ВТО.

Согласно ДРС, в споре участвуют две стороны: страна-член ВТО, иницирующая спор, именуемая «истцом» или «жалующейся стороной» и страна-член, в отношении которой было инициировано спорное дело, именуемая «ответчиком» или «защищающейся стороной».

В соответствии с правилами ВТО, страна-член не обязана иметь особый правовой или экономический интерес в предмете спора.

Например, в деле «ЕС – Бананы» (который является самым долгим спором за всю историю ВТО) США обратились с жалобой в ВТО по вопросу предоставления Европейским союзом преференциального доступа на европейские рынки производителям бананов из африканских, карибских и тихоокеанских стран, тем самым нарушая правила ВТО о недискриминации. При этом, США не являлись экспортерами бананов на европейские рынки. Впрочем, в большинстве случаев, оспариваемые в рамках ВТО действия или меры стран-членов напрямую влияют на сторону, иницирующую расследование.

2.3. Орган по разрешению торговых споров в ВТО

Орган по разрешению торговых споров (ОРС) является управляющим органом системы разрешения споров в рамках ВТО. ОРС имеет полномочия создавать третейские группы (Panel), принимать доклады (отчеты) третейской группы и апелляционного органа, осуществлять контроль над исполнением решений и рекомендаций и авторизовать (разрешать) приостановку обязательств в рамках охватываемых соглашений³.

ОРС состоит из представителей всех стран-членов ВТО. Представителями являются государственные служащие, в большинстве случаев лица, пользующиеся дипломатическим статусом, проживающие в городе Женева, Швейцария и имеющие

³ Статья 2.1 Договора о правилах и процедурах разрешения споров.

отношение к Министерству торговли или Министерству иностранных дел страны-члена ВТО.

2.4. Третейская группа⁴

Третейская группа создается для рассмотрения конкретного спорного дела и учреждается ОРС. Истец должен запросить ОРС создать третейскую группу. Важно, чтобы запрос на создание третейской группы являлся достаточно точным, потому как он часто составляет основу для полномочий третейской группы и информирует ответчика о правовой основе жалобы.

Обычно третейская группа состоит из трех экспертов, отобранных на специальной основе. Это означает, что постоянно действующей третейской группы в ВТО не существует и для каждого спорного дела создается новая третейская группа. Экспертами третейской группы могут быть только высококвалифицированные и независимые специалисты, признанные авторитетами в вопросах, составляющих предмет спора. Секретариат ВТО ведет специальный индикативный список правительственных и неправительственных лиц, из которого могут быть выбраны члены третейской группы. Вместе с тем, необязательно состоять в данном списке для того, чтобы стать потенциальным членом третейской группы в определенном споре. Члены третейской группы должны работать независимо и участвовать в группе в личном качестве, а не в качестве представителя правительства или какой-либо организации.

Сформированная третейская группа рассматривает фактические и правовые аспекты дела и представляет ОРС доклад, в котором отражает выводы относительно обоснованности претензий истца и противоречий оспариваемых мер или действий нормам ВТО. Если третейская группа посчитает претензии жалующейся стороны обоснованными, она готовит рекомендацию для ответчика (нарушившей стороны) о приведении мер или действий в соответствие с правилами ВТО.

2.5. Апелляционный орган

В отличие от третейской группы, Апелляционный орган является постоянно действующим органом ВТО, состоящим из семи членов,

⁴ В разных источниках дается разный перевод английскому термину «Panel» - третейская группа, панель арбитров, панель экспертов. В данном инструктивном материале используется перевод «третейская группа».

на которых возложена задача по рассмотрению правовых аспектов доклада третьей группы. Таким образом, Апелляционный орган – это второй и последний этап в арбитражной части системы разрешения торговых споров в ВТО. Поскольку этот орган не существовал в рамках прежней системы разрешения споров ГАТТ 1947 года, дополнение второго арбитражного этапа стало одним из главных нововведений Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров.

Основная функция Апелляционного органа состоит в рассмотрении апелляций по делам, рассмотренным третьей группой. Так, если одна из сторон спора подаст апелляцию на решение третьей группы, либо оспорит его, Апелляционный орган должен рассмотреть оспариваемые правовые вопросы, обозначенные в докладе третьей группы и поддержать, отменить или изменить выводы третьей группы.

Апелляции должны быть основаны на правовых вопросах, таких как юридическое толкование, новые доказательства не могут рассматриваться, а существующие – пересматриваться.

Каждая апелляция заслушивается тремя из семи постоянных членов Апелляционного органа, учрежденного ОПС, и широко представляющего ряд членов ВТО.

Члены Апелляционного органа имеют четырехлетний контракт, и могут быть переназначены на эту должность еще один раз. Таким образом, каждый член Апелляционного органа может служить в общей сложности не более восьми лет.

Членами Апелляционного органа могут быть лица, имеющие признанный авторитет в области международного права, международной торговли и вопроса, составляющего предмет спора; при этом они не должны быть аффилированы с каким-либо правительством. В настоящее время членами Апелляционного органа являются следующие лица:

- Мистер У.С. Батиа, Индия, назначен в 2011 г.;
- Профессор Питер ван ден Бош, Бельгия, назначен в 2009 г.;
- Профессор Сеунг Ва Чанг, Корея, назначен в 2012 г.;
- Мистер Томас Грэм, США, назначен в 2011 г.;
- Мистер Рикардо Рамирез-Эрнандес, Мексика, назначен в 2009 г.;
- Мистер Шри Бабу Чекитан Сервасинг, Маврикий, назначен в 2014 г.;
- Профессор Юджио Зан, Китай, назначен в 2008 г.

2.6. Процесс разрешения торговых споров



Процесс разрешения торговых споров состоит из четырех этапов: переговоры, рассмотрение дела третьей группой, пересмотр Апелляционным органом (в случае подачи апелляции одной из сторон спора), принятие и имплементация (выполнение рекомендаций) докладов – с установленными сроками для каждого этапа.

Как долго разрешается спор?

Ниже представлены ориентировочные сроки для каждого этапа рассмотрения спора. При этом, на любом этапе спора стороны сами могут прийти к взаимоприемлемому решению.

60 дней	Переговоры, медиация ⁵ , посредничество ⁶
45 дней	Создание третьей группы и назначение экспертов третьей группы
6 месяцев	Представление финального заключения третьей группы участникам спора
3 недели	Представление финального доклада третьей группы странам-членам ВТО
60 дней	Принятие доклада Органом по разрешению споров (если нет апелляции)
Общий срок = 1 год	(если стороны спора не подают апелляцию на доклад третьей группы)
60-90 дней	Заключение Апелляционного органа
30 дней	Принятие апелляционного доклада Органом по разрешению споров
Общий срок = 1 год 3 месяца	(если стороны подают апелляцию на доклад третьей группы)

В случае, если решение третьей группы обжалуется в Апелляционном органе, процесс разрешения спора в ВТО может занять до 14 месяцев со дня подачи запроса о проведении

⁵ Медиация – участие третьей стороны наравне с участниками спора для достижения компромисса.

⁶ Посредничество – участие третьей стороны наравне с участниками спора для достижения компромисса. Зачастую посредником выступает Генеральный директор ВТО.

консультации до момента принятия доклада Апелляционного органа Органом по разрешению торговых споров.

Как разрешается спор?

Первый этап: переговоры (до 60 дней). До принятия каких-либо действий стороны должны попытаться урегулировать возникшие разногласия между собой. Они также могут пригласить Генерального директора ВТО для выступления в роли медиатора или посредника и содействия в достижении компромисса и взаимоприемлемого решения.

Второй этап: третейская группа (до 45 дней для назначения третейской группы и 6 месяцев для принятия заключения третейской группы). Если переговоры не помогли в разрешении спора, страна-истец направляет запрос в ОРС о назначении третейской группы.

Третейская группа помогает ОРС выносить решения или рекомендации. Но, так как доклад третейской группы может быть отклонен в ОРС только при наличии единогласного решения ОРС, то этот доклад достаточно сложно отменить. Заключения третейской группы должны быть основаны на цитируемых соглашениях ВТО.

Окончательный доклад третейской группы обычно рассылается сторонам спора в течение шести месяцев. В случаях, не терпящих отлагательств, в том числе дел, которые касаются скоропортящихся товаров, данный срок сокращается до трех месяцев. В ДРС описываются основные этапы работы третейской группы.

До первого слушания: каждая сторона спора представляет третейской группе свою позицию в письменном виде.

Первое слушание: страна-истец (или страны-истцы), страна-ответчик, и страны, объявившие о своем интересе в данном споре, представляют свои позиции на первом слушании третейской группы.

Опровержения: все участники спора представляют свои письменные опровержения и устные аргументы на втором заседании третейской группы.

Эксперты: если одна сторона поднимает научные или иные технические вопросы, третейская группа может консультироваться с экспертами или назначить экспертную группу для подготовки консультативного заключения.

Первый проект: третейская группа представляет описательный раздел своего доклада (факты и аргументы по делу) обеим сторонам спора, дает им две недели для представления комментариев. Этот доклад не включает в себя заключения и выводы третейской группы.

Промежуточный доклад: третейская группа передает промежуточный доклад, включая заключения и выводы обеим сторонам спора, дает им одну неделю для просмотра доклада.

Пересмотр: после просмотра сторонами спора промежуточного доклада, третейская группа пересматривает доклад с учетом замечаний сторон. Срок пересмотра доклада не должен превышать двух недель. Во время пересмотра третейская группа может провести дополнительные встречи с обеими сторонами спора.

Окончательный доклад: через три недели после представления заключительного доклада двум сторонам спора, документ рассылается всем странам-членам ВТО. Если третейская группа приходит к выводу, что оспариваемая торговая мера нарушает соглашение или обязательство в рамках ВТО, она рекомендует привести рассматриваемую меру в соответствие с правилами ВТО. Третейская группа также может предложить пути приведения меры в соответствии с правилами ВТО.

Доклад становится решением: доклад становится решением или рекомендацией ОРС в течение 60 дней, если ОРС не примет иного решения на основе консенсуса. Обе стороны спора могут обжаловать доклад третейской группы в Апелляционном органе. Иногда обе стороны подают апелляцию против выводов третейской группы одновременно.

Апелляционный орган может поддержать, изменить или отменить правовые заключения, сделанные третейской группой. Обычно апелляции длятся не более 60 дней, в исключительных случаях – не более 90 дней.

ОРС принимает или отклоняет доклад Апелляционного органа в течение 30 дней, при этом отклонить доклад возможно только на основе консенсуса.

Принятие решений в Органе по разрешению торговых споров

Основным правилом при принятии решений в ОРС является консенсус. Согласно статье 2.4 ДРС, консенсус достигается в случае, если ни один из членов ВТО, присутствующих на заседании, во время которого принимается решение, формально не выражает возражений против принятия предлагаемого проекта решения.

Однако, когда ОРС учреждает третейскую группу, принимает доклады третейской группы и Апелляционного органа и авторизует ответную меру, он должен утвердить решение, если нет возражений

против принятого решения⁷. Такая особая процедура принятия решения называется «негативным» или «обратным» консенсусом. Правило «негативного» или «обратного» консенсуса обеспечивает автоматичность процедурных этапов спора, даже в случае несогласия ряда стран-членов ВТО.

Представим следующий пример «негативного» консенсуса: страна Альфа и страна Бета являются членами ВТО. Предположим, что в спорном процессе между странами Альфа и Бета, третейская группа обнаружила, что в Бете применяются внутренние регламенты, которые дискриминируют импортные товары из Альфы в пользу аналогичных товаров отечественного происхождения. Соответственно, третейская группа в своем окончательном докладе приходит к выводу, что Бета нарушает обязательство по национальному режиму, предусмотренному статьей III:4 ГАТТ-1994. Если Бета не подаст апелляцию на заключение третейской группы, то следующим шагом станет принятие доклада третейской группы Органом по разрешению споров в ВТО.

В соответствии с правилом «негативного» консенсуса, Орган по разрешению торговых споров одобряет доклад, если все страны-члены ВТО, присутствующие на заседании Органа по разрешению споров (включая Альфу – «побеждающую» сторону) не проголосуют против одобрения доклада. Иными словами, для того, чтобы доклад не был одобрен, необходимо несогласие всех представителей стран, присутствующих на заседании.

⁷ Статья 6.1 Договора о правилах и процедурах разрешения споров.

3. ПРАКТИЧЕСКИЕ КЕЙСЫ РАЗРЕШЕНИЯ ТОРГОВЫХ СПОРОВ В РАМКАХ ВТО

3.1. Субсидирование⁸

Субсидирование крайне строго регулируется в рамках ВТО: оно не должно искажать торговлю и предоставлять преимущество отечественным товарам над импортными товарами; экспортное субсидирование полностью запрещено.

В рамках Соглашения ВТО по субсидиям и компенсационным мерам, страна-член ВТО при выявлении факта применения запрещенных субсидий другой страной-членом ВТО может обратиться к системе разрешения торговых споров ВТО с целью отмены субсидий или устранения негативных эффектов. Также, страна может инициировать собственное расследование, которое называется «компенсационным» и ввести компенсационную пошлину на субсидируемый импорт.

В представленном ниже примере Бразилия обратилась в Орган по разрешению торговых споров с просьбой провести расследование в отношении практикуемого в США запрещенного вида субсидирования. Страны-члены ВТО зачастую прибегают к различным «косвенным» схемам субсидирования, которые непросто признать несоответствующими правилам ВТО. В данном торговом споре, бразильские экспортеры оказали существенное влияние на процесс спора. Тесное сотрудничество бразильского правительства с Ассоциацией производителей и экспортеров хлопка оказалось ключевым фактором успеха.

⁸ Согласно определению, представленному в Соглашении ВТО по субсидиям и компенсационным мерам, субсидия – это финансовая поддержка правительства или государственных органов, которая обеспечивает какую-либо выгоду получателю. Финансовая поддержка может осуществляться в разных формах, таких как гранты, кредиты, налоговые льготы или предоставление товаров или услуг за счет государства.

Кейс «США - Хлопок»

Стороны		Соглашение	Хронология спора	
Истец	Бразилия	Статьи VIII:1(a), X:1, X:3(a), XI:1, XI:2(a), XX(b) и XX(g)	Учреждение третейской группы	21 декабря 2009 г.
			Рассылка Доклада третейской группы	5 июля 2011 г.
Ответчик	США	Протокол о присоединении Китая и Доклад Рабочей группы	Рассылка Доклада Апелляционного органа	30 января 2012 г.
			Принятие	22 февраля 2012 г.

Обстоятельства спора. Хлопковая отрасль является одной из основных отраслей сельскохозяйственного сектора США. С 1991 до 2010 годы ежегодные доходы от производства хлопка составляли 4,3 млрд. долл. США, в то время как доход от экспортных продаж составлял 3 млрд. долл. США. Это один из крупнейших производителей хлопка (после Китая и Индии) и самый крупнейший экспортер хлопка в мире.

Начиная с 1933 года Правительство США субсидирует национальных производителей хлопка, и пресечь эту практику достаточно сложно, особенно когда в роли получателей дотаций выступают крупные агропромышленные корпорации. Растущая популярность американского хлопка на мировых рынках, а также значительный объем субсидирования привлекли внимание международного сообщества к американским программам субсидирования хлопка.

Традиционно, соответствующие определенным требованиям американские производители хлопка могли претендовать на получение прямого финансирования, выплаты в рамках антициклических программ, привилегированные займы, программы субсидирования «Step-2»⁹ и другие субсидии. В общей

⁹ Американская программа «Step-2»-программа, обеспечивающая выплаты американским производителями и потребителям хлопка, в случаях, когда цены на американский хлопок выше мировых цен. Выплаты по программе «Step-2», в первую очередь, направлены на устранение ценовых разрывов и поддержания конкурентоспособности американской хлопковой отрасли.

сложности, субсидии для хлопковой отрасли США составляли в среднем 3,4 млрд. долл. США.

На момент инициирования Бразилией данного дела в ВТО, американское Правительство также осуществляло три основные программы гарантирования экспортных кредитов для продвижения экспорта сельскохозяйственных товаров США (в том числе и экспорта хлопка): программа «GSM-102» (продление кредитов на срок от 90 дней до 3-х лет); программа «GSM-103» (продление кредитов на срок свыше 3-х лет, но не превышающих 10 лет); «Программа гарантирования кредитов поставщика» (The Supplier Credit Guarantee Program, SCGP). Программы «GSM-103» и «SCGP» были указаны в иске Бразилии, однако обе программы были отменены в 2008 году по решению Конгресса.

Программа «GSM-102» гарантировала выплату кредита, предоставленного для финансирования экспортных продаж сельскохозяйственных товаров на условиях коммерческого кредита. Обычно 98% основного долга и часть процентных выплат покрываются кредитной гарантией. Для получения кредитных гарантий, экспортер должен заплатить комиссию («премию»). Снижая финансовый риск заемщиков, кредитные гарантии стимулируют экспорт, преимущественно в развивающиеся страны.

Такая политика американских властей «была» по конкурентоспособности бразильского хлопка на международном рынке, что и стало одной из причин, подтолкнувших Бразилию к принятию решения о подаче иска против США в Орган по разрешению торговых споров в ВТО.

В 2002 году Бразилия, являющаяся основным конкурентом и поставщиком хлопка в США, выразила растущую озабоченность субсидированием хлопковой отрасли США и подала иск в Орган по разрешению торговых споров. 18 марта 2003 года была создана третейская группа, в которую вошли представители Аргентины, Канады, Китая, Китайского Тайбэя, ЕС, Индии, Пакистана и Венесуэлы. Бразилия утверждала, что программы поддержки хлопковой отрасли США нарушают обязательства в рамках «Соглашения ВТО по сельскому хозяйству» и «Соглашения ВТО по субсидиям и компенсационным мерам».

Выводы третейской группы. 8 сентября 2004 года третейская группа подтвердила, что программа «Step-2» и Программа гарантирования экспортных кредитов «SCGP» являются

запрещенными экспортными субсидиями и США нарушили свои обязательства в рамках ВТО. Третьей группой вынесла рекомендации США отменить субсидии для экспортеров хлопка.

Выводы Апелляционного органа. В октябре 2004 года США уведомили ВТО о намерении апеллировать решение третьей группы. Однако, окончательное решение Апелляционного органа, принятое в 2005 году, подтвердило большинство выводов третьей группы.

Таким образом, Апелляционный орган рекомендовал США отменить программы поддержки, признанные «запрещенными субсидиями», до 1 июля 2005 года.

В августе 2009 года ВТО разрешила Бразилии в качестве компенсации за нанесенный ущерб хлопковой отрасли применять в отношении США ежегодные торговые санкции в размере 829 млн. долл. США.

В 2010 году стороны договорились, что вместо этого США создадут специальный фонд для поддержки хлопкового сектора Бразилии.

В октябре 2014 года стороны спора пришли к договоренности, в рамках которой США выплатили 300 млн. долл. США институту хлопка Бразилии – Фонду бразильских фермеров.

Данный спор длился более десяти лет. В 2002 году, когда начались консультации по урегулированию хлопкового спора, мало кто верил в победу Бразилии в данном споре. Даже после того, как третья группа вынесла решение в пользу Бразилии, которое было поддержано Апелляционным органом, многие сомневались, что США на деле отменят субсидирование своей хлопковой отрасли, которое идет в разрез с обязательствами в ВТО.

Бразильские фермеры-экспортеры требовали принятия ответных мер в качестве «наказания» для США. Но Министерство иностранных дел Бразилии и многие крупные бизнес-сообщества призывали к осторожности, поскольку подобные действия только спровоцируют развязку торговой войны с США и принятие протекционистских мер крайне негативно скажется на бразильской экономике. Таким образом, соглашение между США и Бразилией содержит корректировки, которые решают данную проблему не только в краткосрочном периоде, но и в долгосрочной перспективе в соответствии с требованиями ВТО. Более того, данное соглашение стало катализатором в торговых отношениях между двумя странами.

3.2. Защита окружающей среды, здоровья человека, животных и растений

Вопросы защиты окружающей среды и здоровья населения тесно связаны с торговлей. Соглашения ВТО и существующие правовые прецеденты подтверждают право стран-членов ВТО устанавливать собственные природоохранные требования.

Рассмотренный ниже торговый спор является первым, вступившим в силу, решением Органа по разрешению торговых споров в области охраны окружающей среды. Бразилия и Венесуэла подали жалобу с просьбой провести расследование в отношении новых требований регулирования химического состава бензина, установленных в США, в рамках «Акта чистого воздуха». И третейская группа, и Апелляционный орган в своем решении обязали США изменить свое внутреннее законодательство и снять «экологические» ограничения торговли бензином. Тем не менее, в данном решении было осуществлено толкование положений статьи XX ГАТТ (пункты b, d, g) и возникла первая практика применения этой статьи при решении торговых экономических споров.

Орган по разрешению торговых споров данным решением признал чистый воздух истощаемым природным ресурсом и признал право стран-членов ВТО принимать меры, ограничивающие торговлю, с целью сохранения исчерпаемых природных ресурсов. Однако, несмотря на такие выводы, меры, предпринятые США, были расценены как неоправданная дискриминация.

Кейс «США – Бензин»

Стороны		Соглашение	Хронология спора	
Истцы	Бразилия, Венесуэла	Статьи III и XX ГАТТ	Учреждение третейской группы	10 апреля 1995 г. (Венесуэла) 31 мая 1995 г. (Бразилия)
			Рассылка Доклада третейской группы	29 января 1996 г.
Ответчики	США		Рассылка Доклада Апелляцион- ного органа	29 апреля 1996 г.
			Принятие	20 мая 1996 г.

Обстоятельства спора. В 1990 году в США было принято «Правило бензина» (Gasoline Rule) в рамках «Акта чистого воздуха», в соответствии с которым планировалось регулирование химического состава бензина и его вредных выбросов в атмосферу с целью улучшения качества воздуха в самых загрязненных районах Америки. Так, «Правилем бензина» были определены «районы, не соответствующие экологическим требованиям», куда были отнесены девять районов города с наибольшим уровнем загрязнения воздуха. Весь бензин, который подавался в такие районы, подлежал «очистке», а продажа неочищенного бензина в этих районах запрещалась. В остальных районах США разрешалось продавать «традиционный бензин», который, однако, должен был удовлетворять составным и техническим характеристикам, установленным в отношении определенных базовых индикаторов.

В соответствии с «Правилем бензина», национальные нефтеперерабатывающие заводы, находившиеся в эксплуатации хотя бы 6 месяцев в 1990 году, должны были установить индивидуальные базовые показатели для последующего сравнения с очищенным и обычным бензином. В отличие от национальных нефтеперерабатывающих заводов, импортеры топлива, произведенного на иностранных заводах, могли установить индивидуальные базовые показатели, только если они

экспортировали 75% бензина, произведенного на этом заводе в США в 1990 году (так называемое «Положение 75%», при котором иностранные заводы приравнивались к национальным для целей определения индивидуального базового показателя).

Те заводы, которые были созданы после 1990 года или находились в эксплуатации менее 6 месяцев в 1990 году, либо не имели права на применение индивидуального базового показателя - должны были использовать статутный базовый показатель (statutory base line), полученный на основе средних характеристик всего бензина, потребленного в США в 1990 году.

Таким образом, для национальных нефтеперерабатывающих заводов и импортеров топлива был установлен разный правовой режим: американские заводы могли продолжать производство бензина более низкого качества (если они производили его ранее), а большинство иностранных заводов обязано было поставлять в США бензин, отвечающий среднему уровню качества, существующему на рынке США.

Бразилия и Венесуэла обратились в Орган по разрешению торговых споров с заявлением, что принятое национальное законодательство США противоречит правилам ВТО: статьям I («Режим наибольшего благоприятствования») и III:4 («Национальный режим внутреннего налогообложения и регулирования») ГАТТ 1994, а также статье 2 Соглашения ВТО по техническим барьерам в торговле. В свое оправдание США ответили, что данная мера подпадает под общее исключение статьи XX ГАТТ.

Общие исключения в рамках статьи XX ГАТТ

Генеральным соглашением по тарифам и торговле (ГАТТ) предусматриваются довольно высокие и жесткие стандарты обязательств, которые балансируются правом применять исключения в определенных обстоятельствах. В контексте данного спора между США, Венесуэлой и Бразилией, интерес представляют исключения в рамках статьи XX ГАТТ, к которой страны-члены ВТО часто прибегают в качестве оправдания и основания за применение мер, не соответствующих нормам ВТО.

Статья XX ГАТТ гласит:

«При условии, что такие меры не применяются таким образом, который мог бы стать средством произвольной или неоправданной дискриминации между странами, в которых преобладают

одинаковые условия, или скрытым ограничением международной торговли, ничто в настоящем Соглашении не препятствует принятию или применению любой договаривающейся стороной мер:

- (a) необходимых для защиты общественной морали;*
- (b) необходимых для защиты жизни или здоровья человека, животных и растений; ...*
- (g) относящихся к консервации истощаемых природных ресурсов, если подобные меры проводятся одновременно с ограничением внутреннего производства или потребления; ...»*

Выводы третьей группы. В первую очередь, третья группа рассмотрела утверждение о том, что Правило бензина нарушает Статью III:4 ГАТТ. По мнению третьей группы, в соответствии с этой статьей, истцы должны доказать следующее:

а) «наличие действующего закона, регламента, или требования, влияющего на внутреннюю торговлю, покупку, транспортировку, дистрибуцию или использование импортных товаров»;

б) «режим, предоставляемого законом, регламентом или требованием, является менее благоприятным для импортируемых товаров, чем для товаров отечественного происхождения».

Третья группа и стороны спора согласились, что «Правило бензина» является законом, регламентом или требованием, влияющим на внутреннюю торговлю, покупку, транспортировку, дистрибуцию или использование импортных товаров. Таким образом, третья группа перешла к рассмотрению второго элемента, в частности, является ли режим, предоставляемый импортным товарам, менее благоприятным, чем режим для отечественных товаров.

Третья группа отметила, что отечественный бензин является объектом индивидуального базового уровня, в то время как импортный бензин – нет.

Также, третья группа определила, что рассматриваемые нормативные акты внутреннего законодательства США «не соответствуют статье III ГАТТ и пунктам (b), (d) и (g) статьи XX ГАТТ». В качестве обоснования указанного вывода третья группа в своем решении указала на то, что меры, предусмотренные законодательством США, «не соответствуют пункту (b) статьи XX ГАТТ, так как не являются «необходимыми для защиты жизни и здоровья человека, животных и растений». Однако третья группа

группа согласилась с доводом США о том, что «чистый воздух является истощаемым природным ресурсом в соответствии с пунктом (g) статьи XX ГАТТ». Вместе с тем, третейская группа постановила, что меры, предусмотренные законодательством США, «не были, главным образом, направлены на сохранение исчерпаемого природного ресурса, и, следовательно, не соответствуют положениям пункта (g) статьи XX ГАТТ».

Третейская группа рекомендовала США «привести эту часть Бензинового правила в соответствие с обязательствами, предусмотренными ГАТТ».

Выводы Апелляционного органа. США обратились с жалобой на решение третейской группы в Апелляционный орган. Рассмотрев материалы дела, Апелляционный орган пришел к выводу, что третейская группа сделала ошибочный вывод о несоответствии норм американского законодательства положениям пункта (g) статьи XX ГАТТ.

Апелляционный орган признал, что некоторые ограничения в отношении химического состава и использования бензина, в частности, установление минимальных норм содержания кислорода и предельных норм содержания тяжелых металлов, включая свинец и марганец в бензине, а также требования по снижению уровня летучих органических соединений, токсичных веществ и оксидов азота в бензине, направлены на сохранение такого истощаемого природного ресурса, как чистый воздух. Однако, указанные ограничительные меры не соответствуют преамбуле статьи XX ГАТТ. Меры США применялись как «неоправданная дискриминация между странами». Тем не менее, Апелляционный орган в своем решении указал, что данное решение не представляет собой ограничения «возможности какого-либо члена ВТО принимать меры по контролю над загрязнением воздуха или, вообще, по защите окружающей среды».

В Преамбуле Соглашения об учреждении ВТО и Решении о торговле и окружающей среде особо подчеркивается значение координации торговой политики и защиты окружающей среды. Членам ВТО предоставляется широкая автономия для определения собственной политики в области защиты окружающей среды (включая взаимосвязь с торговлей) и для принятия и применения законодательства о защите окружающей среды. Эта автономия для членов ВТО ограничена только необходимостью соблюдать требования ГАТТ и другие соглашения ВТО.

Кейс «Китай – Сырье»

Протокол о присоединении Китая к ВТО предусматривает ряд так называемых обязательств «ВТО+», то есть более строгих правил, выходящих за рамки обязательств, принятых первоначальными членами организации. К таким специальным обязательствам относятся, в частности, строгий режим по устранению экспортных пошлин.

Стороны		Соглашение	Хронология спора	
Истцы	Европейский союз, Мексика, США	Статьи VIII:1(a), X:1, X:3(a), XI:1, XI:2(a), XX(b) и XX(g)	Учреждение третейской группы	21 декабря 2009 г.
			Рассылка Доклада третейской группы	5 июля 2011 г.
Ответчик	Китай	Протокол о присоединении Китая и Доклад Рабочей группы	Рассылка Доклада Апелляционного органа	30 января 2012 г.
			Принятие	22 февраля 2012 г.

Обстоятельства спора. Китай является лидером в добыче редкоземельных металлов, которые используются, в основном, для производства высокотехнологичной продукции, например, турбин, энергосберегающих осветительных приборов и медицинского оборудования. Доля Китая в мировом производстве этих минералов составляет 90%, в то время как в мировом экспорте – менее 25%.

Вместе с тем, Китай установил экспортные пошлины и квоты на ряд ключевых промышленных материалов, используемых, в основном, в сталелитейной отрасли. Объектами экспортных ограничений Китая являются алюминиевая руда, кокс, флюорит, магний, марганец, карбид кремния, металлический кремний, желтый фосфор и цинк в различных формах. Указанные ограничения привели к высоким экспортным ценам и ограниченному объему экспортных поставок, что негативно сказалось на стальной,

алюминиевой и химической отраслях, а также перерабатывающих секторах.

По оценке Европейского союза, цена китайского экспорта была на 50-100% выше, чем цены на внутреннем рынке, что повлияло на четыре процента промышленной деятельности ЕС и приблизительно 500 тысяч рабочих мест.

В отличие от экспортных субсидий, экспортные пошлины не запрещены действующими правилами ВТО. В этой связи, член ВТО, подавший в Орган по разрешению споров жалобу о незаконности экспортных пошлин, должен убедить третейскую группу в том, что такие пошлины выступают в качестве субсидий для внутренней перерабатывающей промышленности ответчика, предоставляя его национальным производителям как более дешевое сырье по сравнению с конкурентами за рубежом.

Вместе с тем, в Протоколе о присоединении Китая к ВТО зафиксировано обязательство Китая об отмене «всех налогов и сборов, применяемых к экспорту» товаров, за исключением товаров, указанных в приложении 6 к Протоколу. В приложении 6 под названием «Товары, подлежащие обложению экспортными пошлинами» предусмотрен перечень, состоящий из 84 товаров - в основном, это сырьевые материалы - с указанием для каждого из них максимальной ставки, которую Китай может установить в качестве экспортной пошлины.

Протокол о присоединении к ВТО является документом, который подписывается между ВТО и ее новым членом, и заключает в себе условия, на которых государство или таможенная территория может присоединиться к ВТО. Такая процедура подписания протокола о присоединении предусмотрена статьей XII Марракешского соглашения об учреждении ВТО и применяется ко всем членам, вступающим в ВТО после 1994 года, то есть после даты создания ВТО. В протоколе содержатся уступки по тарифным обязательствам и специфические обязательства по услугам. Пункт 1.2. китайского Протокола о присоединении к ВТО гласит, что положения данного Протокола являются «неотъемлемой частью Соглашения ВТО». Таким образом, обязательства, предусмотренные Протоколом, являются обязательствами для Китая в рамках ВТО.

Желая обеспечить открытый доступ к сырьевым товарам, ЕС, США и Мексика инициировали дело против Китая в отношении:

1) экспортных квот; 2) экспортных пошлин; 3) экспортного лицензирования; 4) требований о минимальных экспортных ценах, установленных на экспорт указанных сырьевых товаров.

Выводы третейской группы. Аналогично предыдущему делу «США - Бензин», в качестве оправдания установлению экспортных пошлин, Китай заявил, что временные экспортные пошлины были применены на основе пунктов (b) и (g) статьи XX ГАТТ, так как «необходимы для защиты жизни или здоровья человека, животных и растений» и «связаны с сохранением истощаемых природных ресурсов».

Китай аргументировал, что оспариваемые меры являлись частью единой экологической стратегии, направленной на сокращение загрязнения, возникающего при добыче или производстве сырьевых материалов, а также уменьшение рисков для здоровья человека, животных и растений в соответствии с пунктом (b) статьи XX ГАТТ. В отношении экспортных пошлин, принятых для сохранения ресурсов, Китай утверждал, что они являются выражением суверенного права страны разрабатывать и осуществлять широкомасштабную политику по сохранению минеральных запасов, принимая во внимание особые нужды Китая в социальном и экономическом развитии. Китай подчеркнул, что пункт (g) статьи XX ГАТТ, посвященный сохранению истощаемых природных ресурсов, защищает принцип суверенитета на природные ресурсы и, что это суверенное право должно использоваться с учетом принципа устойчивого развития, закрепленного в преамбуле Соглашения об учреждении ВТО.

При разборе данной защитной аргументации, третейская группа решила сначала проанализировать может ли статья XX ГАТТ использоваться в качестве защиты и исключения из обязательства Китая в рамках пункта 11.3 Протокола о присоединении Китая к ВТО.

Пункт 11.3 Протокола о присоединении Китая предусматривает следующее: «Китай устранил все налоги и сборы, применяемые к экспорту, если это специально не предусмотрено в Приложении 6 настоящего Протокола».

Учитывая, что статьей XX ГАТТ предусматривается, что «ничто в настоящем Соглашении не препятствует принятию или применению ... мер ...», то ссылка на настоящее «Соглашение»

предполагает, что исключения касаются только ГАТТ, а не иных соглашений.

Третьей группой в своем докладе отмечено, что пункт 11.3 Протокола о присоединении Китая не содержит конкретной ссылки на статью XX ГАТТ или в целом на положения ГАТТ. Если Китай или страны-члены ВТО договорились бы об использовании общих исключений в рамках статьи XX ГАТТ для оправдания нарушения обязательств по экспортным пошлинам, то они включили бы ссылку на положения ГАТТ в пункте 11.3 Протокола о присоединении. Однако, при проведении переговоров о вступлении Китая в ВТО, страны-члены ВТО и Китай не пришли к такой договоренности, что и отражено в тексте Протокола о присоединении Китая к ВТО.

На этом основании, третья группа пришла к выводу, что «формулировка и контекст пункта 11.3 исключает возможность Китая сослаться на статью XX при нарушении пункта 11.3 Протокола о присоединении к ВТО». Апелляционный орган поддержал данное заключение третьей группы.

Таким образом, третья группа пришла к выводу, что установив экспортные пошлины на алюминиевую руду, кокс, флюорит, магний, марганец, карбид кремния, металлический кремний, желтый фосфор и цинк, Китай нарушил пункт 11.3 Протокола о присоединении Китая к ВТО.

Кейс «ЕС - Гормоны»

Спор о гормонах в говядине между ЕС, США и Канадой является одним из самых первых споров о продовольственной безопасности в торговле. В 1970-х годах европейские производители начали поднимать тревогу из-за последствий использования гормонов в скотоводстве, повлекших ухудшение здоровья потребителей. В 1980-х годах последовал запрет на использование некоторых гормонов роста в скотоводстве, который в дальнейшем был расширен и включал в себя запрет на импорт мяса животных, которым были введены гормоны роста. Американские и другие экспортеры подняли протест против этого запрета, однако не достигли никакого результата.

В 1990-х годах данный вопрос стал испытательным примером для нового «Соглашения ВТО о санитарных и фитосанитарных мерах», и в конечном итоге, испытанием готовности Европейского союза подчиниться неблагоприятному для него решению, принятому в рамках усиленной правовой архитектуры Механизма урегулирования споров ВТО. Изначально, объем товарооборота составлял около 100 млн. долл. США, что являлось лишь малой частью объема торговли в миллиардах долларов, протекавших через Атлантический океан в каждом направлении. Сумма была незначительной даже в сравнении с торговыми потоками сельскохозяйственной отрасли. Однако конфликт по содержанию гормонов в говядине оказал значительное влияние на торговые отношения далеко за пределами мясной отрасли.

Стороны		Соглашение	Хронология спора	
Истцы	США, Канада	Статьи 3.1, 5.1 и 5.5 Соглашения по санитарным и фитосанитарным мерам	Учреждение третейской группы	21 декабря 2009 г.
			Рассылка Доклада третейской группы	август 1997 г.
Ответчик	Европейский союз		Рассылка Доклада Апелляционного органа	13 февраля 1998 г.
			Принятие	22 февраля 2012 г.

Обстоятельства спора. Европейский союз принял ряд директив, запрещающих импорт и продажу мяса и мясопродуктов, при производстве которых использовались какие-либо из шести гормонов, применяемых для ускорения роста скота. Три из этих шести гормонов вырабатываются естественным образом в организме животных (эстрадиол-17β, прогестерон и тестостерон), в то время как три других - синтезируются искусственным путем (тренболон, зеранол и меленгестрол ацетат). Следует отметить, что ЕС не наложил полный запрет на использование этих гормонов: скотоводам разрешалось использовать синтетические варианты естественных гормонов для снижения затрат и в терапевтических целях, но только под ветеринарным наблюдением.

В соответствии с Соглашением по применению санитарных и фитосанитарных мер (далее - СФС), странам-членам разрешается вводить санитарные ограничения для защиты здоровья и безопасности на основе научного анализа-обоснования. Так как анализ рисков является по сути статистическим, он не может точно определить отсутствие рисков для здоровья. Как следствие, возникло разногласие между канадскими и американскими производителями говядины - с одной стороны - которые полагали, что существует широкий научный консенсус о безопасности употребления говядины, произведенной с использованием гормонов, и ЕС - с другой стороны - который утверждал, что такое мясо небезопасно для здоровья населения.

В 1996 году, сначала США, а затем и Канада в своей жалобе указали, что ограничение ЕС нарушает статьи 2, 3 и 5 «Соглашения ВТО о технических барьерах в торговле». США также утверждали, что принятые меры нарушают статьи I и III Генерального соглашения о тарифах и торговле, а Канада говорила о нарушении статей III и XI ГАТТ. Поскольку США и Канада оспаривали один и тот же вопрос, была создана единая третейская группа.

Выводы третейской группы. Третейская группа выпустила доклад 18 августа 1997 года, в котором сделала вывод о том, что запрет ЕС на импорт мяса крупнорогатого скота и мясопродуктов, обработанных гормонами, нарушает правила СФС и обязательства ЕС в рамках Соглашения ВТО по СФС.

Третейская группа постановила, что запрет ЕС не был основан на результатах оценки степени риска согласно статье 5.1 или на международных стандартах согласно статье 3.1, а также ЕС

не представил научные доказательства в поддержку запрета в соответствии со статьей 3.3 Соглашения СФС. Кроме того, третейская группа постановила, что запрет ЕС не согласуется с уровнем санитарной защиты, применяемым в других ситуациях, в которых существуют такие же риски для здоровья человека; ЕС позволял использование гормонов в специфических случаях, в частности, при кормлении свиней и при лечении ветеринарами крупнорогатого скота. Такой дифференцированный подход рассматривался ограничением торговли, нарушающим статью 5.5 Соглашения СФС об эквивалентности.

В отношении научного доказательства, представленного ЕС в качестве основания для установления запрета на импорт говядины, обработанной гормонами, третейская группа отметила, что оно подпадает под две категории. Первая категория исследований была конкретно направлена на оценку потенциальных токсических эффектов гормонов, используемых в целях стимулирования роста крупнорогатого скота. Все эти исследования показывали, что эти гормональные вещества не представляют риск для здоровья населения. Во второй категории научных исследований, представленных ЕС, была попытка установить наличие серьезных вопросов к методологии или выводам первой группы исследований. В частности, в них изучались канцерогенный и генотоксичный потенциал всех гормонов, рассматриваемых в споре. Фактически, ЕС соглашался с отсутствием негативных эффектов в имеющихся исследованиях, но утверждал об ошибочности данных исследований. Однако, третейская группа постановила, что научные исследования, представленные ЕС, не представляют собой необходимую оценку рисков, предусмотренную статьей 5.1 Соглашения СФС.

Таким образом, в своем докладе по делу «ЕС-гормоны» третейская группа определила необходимость научного обоснования для применения торгового запрета или ограничения, и пояснила, как научное обоснование может быть проанализировано в случае возникновения спора о торговом запрете.

Выводы Апелляционного органа. ЕС подал апелляцию на некоторые юридические толкования и решения Третейской группы. В своем докладе 1998 года, Апелляционный орган уточнил, что государство-член ВТО:

- имеет право выбрать уровень защиты здоровья населения, который считает наиболее подходящим;
- не обязано оценивать риск в количественном виде до применения меры;
- не обязано следовать общепринятому мнению или мнению большинства научных исследований – точка зрения меньшинства тоже может быть учтена.

Кроме того, в докладе Апелляционного органа отмечается Статья 5.7, которая позволяет странам-членам принимать меры при недостаточных научных исследованиях, но такие меры должны быть временными и основаны на соответствующей информации. Страны-члены обязаны проводить дополнительные исследования, необходимые для более объективной оценки риска и пересмотреть меры в течение разумного срока.

Таким образом, Апелляционный орган подтвердил заключение третьей группы о том, что ЕС, установив запрет на гормоны роста в производстве мяса, нарушил требования Статьи 5.1 Соглашения СФС, и не представил результаты оценки степени рисков, которые оправдывают применение такой меры.

Апелляционный орган рекомендовал ЕС привести меры в соответствие с обязательствами в рамках «Соглашения ВТО по санитарным и фитосанитарным мерам», предоставив 15-месячный срок для имплементации рекомендаций.

ЕС провел серию из 17 исследований, в соответствии с которым не было найдено прямой связи между рассматриваемыми гормонами и риском для человеческого здоровья. США представил доказательство, что уровень используемых гормонов недостаточно высок для представления какой-либо опасности для людей.

В связи с нанесенным ущербом законодательством ЕС производителям говядины США и Канады, ВТО разрешил применить США и Канаде ответные санкции, эквивалентные 116,8 млн. долл. США для США и 11,3 млн. долл. США для Канады.

- Данный кейс был первым значительным испытанием новых правил ВТО по продовольственной безопасности. В данном кейсе США достигли трех целей. Во-первых, право экспортеров торговать без торговых ограничений, выступающих в роли санитарных мер, но не подкрепленных научными исследованиями; во-вторых, третья группа сохранила баланс между правом применения

более высокой степени защиты, чем признано на международном уровне, и требованием ВТО о том, что санитарные меры должны быть основаны на научных принципах и не должны быть более ограничительными, чем требуется; и в-третьих, Третьей группа постановила, что санитарные меры, действовавшие до вступления в силу Соглашения СФС, не освобождаются от его требований.

- Безусловно, не все люди или организации согласились с решением третьей группы об отмене ограничений и запрета на использование гормонов в производстве мяса. Некоторые экологи и врачи приводили исследования, в которых демонстрируется тесная связь между ростом числа инцидентов рака репродуктивных органов в США и использованием искусственных гормонов. Других больше волнует воздействие решения ВТО на местные органы управления. По их мнению, решение ВТО было принято в пользу корпоративных организаций и рассматривают его как удар для национального законодательства по охране окружающей среды и здоровья населения.

3.3. Протекционизм внутреннего рынка

Многие экспортеры сталкиваются с трудностями при выходе на зарубежные рынки, особенно когда на зарубежном рынке существует собственное производство аналогичного товара. Правительства таких стран стараются следовать импортозамещающей политике, и в целом, настроены против экспорта. В приведенном ниже кейсе экспортеры Европейского союза столкнулись с налоговой схемой Чили, которая приводила к протекционизму внутреннего рынка алкогольных напитков и дискриминации импортных напитков, что и было оспорено в рамках механизма разрешения споров ВТО.

Кейс «Чили – Алкогольные напитки»

Стороны		Соглашение	Хронология спора	
Истцы	Европейский союз	Статья III:2 ГАТТ	Учреждение третейской группы	25 марта 1998 г. 18 ноября 1998
			Рассылка Доклада третейской группы	15 июня 1999 г.
Ответчик	Чили		Рассылка Доклада Апелляционного органа	13 декабря 1999 г.
			Принятие	12 января 2000 г.

Обстоятельства спора. Термин «писко» – защищенное географическое указание, использование которого предназначено исключительно для винных дистиллятов, произведенных из особых сортов мускатного винограда. В Чили производство «писко» традиционно защищалось более благоприятным налоговым режимом. С начала прошлого века продажи «писко», в отличие от других напитков полностью освобождались от налогов.

В 1997 году Чили принял новое законодательство, в соответствии с которым была введена новая система налогообложения алкогольной продукции. Согласно этому закону, введены дополнительные акцизные налоги, взимаемые при продаже и импорте алкогольной продукции.

В соответствии со старой системой налогообложения различались три вида дистиллированного спирта («писко», «виски» и «другие спиртные напитки», куда входят все остальные спиртные напитки, не относящиеся к «писко» и «виски»), в отношении которых применялись различные адвалорные налоговые ставки. Так, в отношении «виски» налог составлял 70%, «писко» – 25%, и других напитков – 30%.

Новая система налогообложения отменила различие между «писко», «виски» и другими напитками. Вместо этого, все

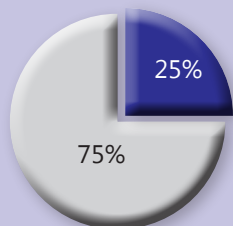
дистиллированные напитки облагались в зависимости от степени содержания алкоголя в напитке.

Налоговые ставки, применяемые в Чили с 1 декабря 2000 г.

Содержание алкоголя в напитке	Ставка налога
Менее или равно 35°	27 %
Менее или равно 36°	31 %
Менее или равно 37°	35 %
Менее или равно 38°	39 %
Менее или равно 39°	43 %
Свыше 39°	47 %

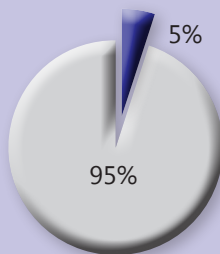
В июне 1997 года Европейский союз обратился в Орган по разрешению торговых споров с жалобой в отношении новой системы налогообложения алкогольных напитков, применяемой в Чили. По утверждению ЕС, новое законодательство Чили нарушает статью III:2 ГАТТ, так как оно приводит к наложению более низких налогов на «писко» с содержанием алкоголя 35° и меньше, чем на другие конкурирующие или взаимозаменяемые импортируемые алкогольные напитки с более высоким содержанием алкоголя, таким образом, обеспечивая защиту отечественного производства Чили. ЕС отметил, что 90% от объема продаж «писко» облагается самой низкой ставкой налога в 27%, в то время как импорт виски, водки, рома, джина и текилы облагаются налогом в 47%. К тому же в соответствии с Чилийским законом, виски, джин, текила, водка и ром должны содержать не менее 40° алкоголя.

Содержание алкоголя 35° и выше в потреблении в Чили



Ставка налога – 27%

Содержание алкоголя свыше 39° в потреблении в Чили



Ставка налога – 47%

■ Отечественные напитки

■ Импортные напитки

В собственную защиту, Чили заявил, что новая система налогов не нарушает статью III:2 ГАТТ, так как налогом облагаются все дистиллированные спиртные напитки вне зависимости от вида спиртных напитков и от их импортного или отечественного происхождения, в соответствии с идентичными объективными критериями алкогольной крепости и стоимости. Кроме того, Чили заявил, что «писко» не является непосредственно конкурирующим или взаимозаменяемым товаром по отношению к другим дистиллированным напиткам в Чили. Чили также утверждал, что новая система налогообложения преследует несколько целей: 1) увеличение доходов от сбора налогов; 2) предотвращение массового потребления алкоголя.

Выводы третейской группы. Третейская группа начала рассмотрение данного дела с вопроса: являются ли отечественные и импортные товары, указанные в деле, конкурирующими или заменяемыми. Опираясь на Доклад Апелляционного органа по делу «Япония – Алкогольные напитки», Третейская группа в своем докладе пришла к выводу, что алкогольные напитки отечественного производства в Чили, включая «писко», и импортируемые алкогольные напитки, являются непосредственно конкурирующими и взаимозаменяемыми товарами.

Отечественные и импортные напитки не облагаются налогами по одному образцу, что действительно приводит к обеспечению защиты отечественного производства в нарушение статьи III:2 ГАТТ 1994. В этой связи, применяя различные налоги на непосредственно конкурирующие и взаимозаменяемые спиртные напитки, Третейская группа признала, что Чили нарушила свои обязательства в рамках ГАТТ-1994.

Третейская группа рекомендовала Чили привести налоги на спиртные напитки в соответствие с обязательствами в рамках ГАТТ-1994.

Выводы Апелляционного органа. Чили подала апелляцию на правовые заключения и выводы третейской группы, обратившись в Апелляционный орган. Апелляционный орган отметил, что члены ВТО имеют право по своему усмотрению облагать налогами спиртные напитки согласно содержанию спирта в них и цене, поскольку налоговая классификация не применяется таким образом, чтобы защитить отечественное производство. Вместе с тем, Апелляционный орган обозначил, что импортные напитки

и чилийский «писко», будучи конкурентными и заменяемыми товарами, облагались разными ставками налога. На импортные напитки было установлено высокое налоговое бремя в 47%, в отличие от ставки в 27%, установленной на отечественные напитки. Принимая во внимание, величину разности в налоговых ставках, такая система налогообложения представляла значительное преимущество и защиту отечественной продукции. Апелляционный орган поддержал вывод третьей группы о том, что Чили нарушил положение ГАТТ о недискриминации импортной продукции. Таким образом, Орган по разрешению торговых споров рекомендовал Чили привести новую систему налогообложения в соответствие с правилами ВТО и снизить налоговую ставку в отношении импортных напитков до 27%.

В исключительных случаях правила ВТО разрешают применять защитные меры с повышенными пошлинами в целях защиты отечественного производства от большого наплыва импорта. Однако, иногда некоторые страны злоупотребляют данной возможностью и необоснованно применяют защитные меры, не соблюдая предписанные в таких случаях процедуры. Нелегитимное применение защитных мер затрагивает интересы экспортеров. В таких случаях экспортирующие страны могут обратиться в Орган по разрешению торговых споров и оспорить правомерность применения членом ВТО таких мер.

Кейс «Украина – Легковые автомобили»

Стороны		Соглашение	Хронология спора	
Истцы	Япония	Статьи 2.1, 3.1, 4.1, 4.2, 5.1, 7.1, 7.4, 8.1, 11.1, 12.1, 12.2, 12.3	Учреждение третейской группы	20 июня 2014 г.
Ответчики	Украина	Соглашения по специальным защитным мерам Статьи II:1(b), XIX:1 ГАТТ 1994	Рассылка Доклада третейской группы	26 июня 2015 г.

Обстоятельства спора. В апреле 2013 года Украина ввела специальную защитную меру на импорт легковых автомобилей по итогам проведенного специального защитного расследования. Киев ввел специальные пошлины в размере от 6,46 до 12,95% от таможенной стоимости в зависимости от объема двигателя автомобиля. Для автомобилей с объемом двигателя 1-1,5 литра ставка специальной пошлины составила 6,46%, для автомобилей с двигателем 1,5-2,2 литра – 12,95%.

Согласно Соглашению ВТО по специальным защитным мерам, страны-члены ВТО могут повышать ставки пошлин сверх оговоренного уровня, в тех случаях, когда при непредвиденных обстоятельствах рост импорта угрожает нанести серьезный ущерб отечественным производителям. Специальная защитная мера может применять форму импортной квоты или пошлин. При этом следует отметить, что специальная защитная мера вводится в отношении всего импорта рассматриваемого товара, вне зависимости от страны его происхождения.

В октябре 2014 года Япония запросила консультации с Украиной по поводу применения Украиной специальной защитной меры в отношении импорта легковых автомобилей. Консультации, которые длились четыре месяца не привели к взаимоприемлемому результату, вследствие чего Япония обратилась в Орган по разрешению торговых споров с просьбой учредить третейскую группу для рассмотрения данного спора.

Главная претензия Японии состояла в том, что Украина своевременно не уведомила Комитет ВТО по специальным защитным мерам и не представила возможности заинтересованным странам-членам ВТО провести консультации по вопросу применения меры в отношении легковых автомобилей. Кроме того, Япония утверждала, что Украина не обосновала применение данной меры и применила ее два года спустя после проведения соответствующего расследования. Все эти претензии являются грубым нарушением «Соглашения ВТО по специальным защитным мерам» и положений ГАТТ-1994. По подсчетам японского правительства, ежегодные убытки японского автопрома от установленных Украиной специальных пошлин составляли около 2 миллиарда йен или 19,6 млн. долларов США.

В свою очередь, Украина аргументировала, что данная мера была необходимой для защиты отечественного производства от растущего импорта автомобилей, и соотношение количества импортных автомобилей к количеству автомобилей внутреннего производства выросло на 38% с 2008 по 2010 год.

Проанализировав факты дела, третья группа пришла к выводу, что Украина нарушила ряд положений «Соглашения ВТО по специальным защитным мерам» и рекомендовала отменить действие неправомерной защитной меры.

У Украины есть возможность подать апелляцию на решение третьей группы. В настоящее время Министерство экономики Украины обсуждает целесообразность подачи апелляции.

4. УЧАСТИЕ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЕАЭС В ТОРГОВЫХ СПОРАХ ВТО

Республика Казахстан является членом Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС), в рамках которого осуществляется общая внешнеторговая политика. В настоящее время в состав ЕАЭС помимо Казахстана входят Российская Федерация, Республика Беларусь, Республика Кыргызстан и Республика Армения. Все перечисленные страны, за исключением Республики Беларусь, являются членами ВТО.

Республика Армения и Республика Кыргызстан не принимали участия в торговых спорах ВТО. Россия, ставшая членом ВТО в 2012 году, уже является участником нескольких торговых споров, как в качестве истца, так и в качестве ответчика.

По состоянию на июль 2015 года, Российская Федерация выступает истцом по четырем искам и ответчиком по пяти спорам.

Кейс: «Энергетические корректировки»

Европейский союз с 2002 года в рамках антидемпинговых расследований применяет так называемые «энергетические корректировки» в отношении российских экспортеров, используемые для корректировки расходов в производстве российских товаров. По информации представленной Министерством экономического развития Российской Федерации¹⁰, в рамках антидемпинговых расследований, проводимых ЕС в отношении России, цены, по которым российские экспортеры закупали газ или электроэнергию не принимались во внимание при расчете стоимости товара. Вместо этого ЕС использовал более высокие цены на энергию в других странах, не обладающих доступом к ресурсам. Такой подход автоматически переводил российские предприятия в категорию нарушителей правил торговли, а вводимые против них антидемпинговые пошлины существенно ограничивали или делали невозможным их экспорт на рынки ЕС.

Данные корректировки наносят ущерб российским экспортерам, и, по мнению России, нарушают нормы ВТО. В общей сложности, в период с 1995 по 2015 годы ЕС инициировал порядка 20 антидемпинговых мер в отношении российских компаний, в результате чего российские экспортеры удобрений, алюминия,

¹⁰ На сайте Министерства экономического развития РФ http://economy.gov.ru/minrec/press/news/doc20131223_6

легированной стали, труб и различных других изделий из стали потерпели значительные убытки.

23 декабря 2013 года Россия направила запрос о проведении переговоров с Европейским союзом касательно «энергетических корректировок». Кроме того, Россия направила жалобу в Орган по разрешению споров касательно: а) отказа ЕС от рассмотрения информации производителей и экспортеров о затратах и ценах, в том числе данных об энергозатратах в составе производственных затрат; б) отказа ЕС от рассмотрения цен продаж «аналогичных товаров» в РФ в «определенных ситуациях»; в) влияния такого отказа на определение демпинговой маржи и ущерба, обусловленного демпинговым импортом, а также введение и взимание антидемпинговых пошлин; г) использования ЕС антидемпинговых пошлин как специфической меры против предполагаемых государственных субсидий.

Стороны спора не пришли к компромиссу в рамках переговоров, в связи с чем Орган по разрешению торговых споров принял решение о создании третьей группы. В настоящее время избираются члены третьей группы для рассмотрения данного спора.

Следует отметить, что данный спор является первым спором, инициированным Россией с момента ее присоединения к ВТО.

Кейс: «Нитрат аммония»

7 мая 2015 года, Россия запросила проведение переговоров с Украиной касательно антидемпинговых мер, применяемых Украиной в отношении импорта нитрата аммония российского происхождения.

В настоящее время иск России против Украины находится на стадии переговоров. У сторон есть 60 дней для проведения консультаций, после которых Россия имеет право запросить Орган по разрешению торговых споров учредить третейскую группу.

5. АНАЛИЗ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В РАМКАХ ВТО

По состоянию на июнь 2015 года, с начала работы механизма разрешения споров в ВТО (1 января 1995 года) странами-членами ВТО были инициированы в общей сложности 496 споров. Самыми частыми истцами или жалующимися сторонами стали США (108 иска), ЕС (95), Канада (34), Бразилия (27), Мексика (23) и Индия (21). Наиболее частыми ответчиками в торговых спорах ВТО оказались США (в 124 исках) и ЕС (в 99 исках).

Ниже приведена таблица, иллюстрирующая наиболее частых истцов и ответчиков в рамках системы разрешения споров в ВТО.

Наиболее частые истцы/ответчики

Страна-член	Кол-во инициированных дел	Страна-член	Кол-во дел, в которых член ВТО выступал ответчиком
США	108	США	124
ЕС	95	ЕС	99
Канада	34	Китай	33
Бразилия	27	Индия	22
Мексика	23	Аргентина	22
Индия	21	Канада	18
Аргентина	20	Япония	15
Япония	20	Бразилия	15
Корея	17	Корея	15
Таиланд	13	Мексика	14

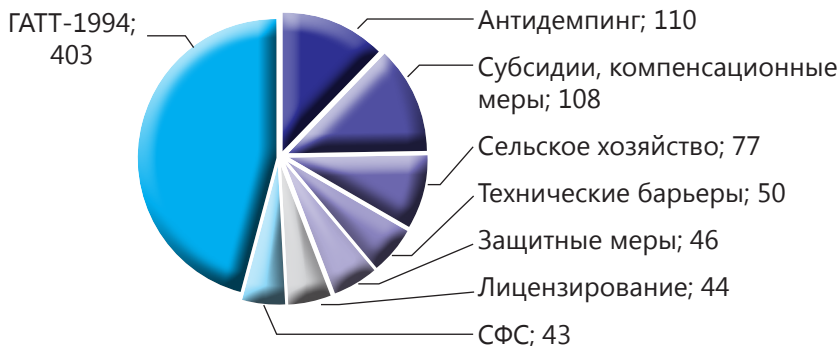
Исходя из представленных данных, США и ЕС являлись истцами в 40%, и ответчиками в 45% случаев от общего числа споров.

Согласно статистическому анализу торговых споров Лейтнер и Лестер, другие страны все больше и больше становятся активными участниками в системе разрешения споров, включая развивающиеся страны. Согласно анализу, в период с 1995 и 2000 годы Америка и ЕС инициировали ровно половину всех споров в ВТО, тогда как в период с 2001 по 2013 годы этими странами было инициировано всего 27% дел от общего числа споров, в то время как более половины дел были инициированы развивающимися странами.

¹¹ К. Лейтнер и С. Лестер «Разрешение споров ВТО 1995-2013 – Статистический анализ» (2014).

При подаче жалобы страна-член ВТО должна указать соглашения ВТО, которые считает нарушенными. Представленная ниже диаграмма иллюстрирует различные предметные области, которые образуют предметы споров в ВТО, распределенные по соглашениям ВТО.

Количество споров по соглашениям ВТО



Как видно, в более чем 400 кейсах предметом спора являются положения ГАТТ-1994, концентрирующие вокруг себя прочие многосторонние соглашения и договоренности в сфере торговли товарами. Вторым по частоте споров можно отметить споры по антидемпинговым мерам и субсидиям и компенсационным мерам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Механизм разрешения торговых споров в ВТО является одним из самых главных достижений многосторонней торговой системы. Большинство экспертов считают, что механизм разрешения споров в ВТО внес большой «легализм» и обеспечил систему, более ориентированную на правила. С момента начала работы Органа по разрешению споров в 1995 году, все больше развивающихся стран активно пользуются механизмами разрешения торговых споров в ВТО для защиты своих прав.

Более того, споры, урегулированные через систему разрешения торговых споров в ВТО, включают примеры успешного оспаривания развивающимися странами в отношении некоторых недобросовестных действий развитых стран, включая представленный в данном инструктивном материале хлопковый спор между Бразилией и США.

Учитывая скорое присоединение Казахстана к ВТО, механизм разрешения торговых споров в ВТО станет доступным и для Казахстана. Поэтому, если Вы столкнулись с какими-либо трудностями при экспорте товаров вследствие действия мер, введенных страной-членом ВТО в сфере, охватываемой соглашениями ВТО, Вы можете обратиться в **Департамент развития внешнеторговой деятельности Министерства национальной экономики Республики Казахстан**, и получить необходимую информацию и помощь. Правительство не может гарантировать решение Вашей проблемы, но при необходимости может обсудить конкретные факты и обстоятельства Вашей ситуации с правительством другой страны или поднять этот вопрос на соответствующей международной площадке, такой как ВТО.

Вы также можете посетить официальный веб-сайт ВТО, на котором Вы найдете полную информацию о торговых спорах, разрешенных в рамках системы разрешения торговых споров в ВТО.

ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

1. Раздел по разрешению торговых споров на официальном сайте ВТО: www.wto.org/disputes
2. Доклады третейской группы и Апелляционного органа: http://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dispu_status_e.htm
3. Тексты соглашений ВТО: http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/legal_e.htm
4. Онлайн база данных официальных документов ВТО позволяет осуществлять поиск всех документов ВТО: <http://docsonline.wto.org>

Контактная информация:

1. Министерство иностранных дел Республики Казахстан – <http://mfa.gov.kz/>, Департамент внешнеэкономической политики, тел: +7 (7172) 72-05-68
2. Министерство национальной экономики Республики Казахстан – <http://economy.gov.kz/>, Департамент развития внешнеторговой деятельности, тел. +7 (7172) 74-31-17
3. Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан – <http://palata.kz/>, Департамент экономической интеграции, тел.: +7 (7172) 91-93-72
4. Евразийская экономическая комиссия – <http://eurasiancommission.org/>, Департамент защиты внутреннего рынка, тел.: +7 (495) 669-24-00 (вн.1272).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Официальный сайт Всемирной торговой организации www.wto.org/disputes
2. Библиотека решений Третейской группы и Апелляционного органа ВТО <http://worldtradelaw.net/>
3. База данных законодательств и исследований в области международной торговой политики <http://home.heinonline.org/>
4. К. Лейтнер и С. Лестер «Разрешение споров в ВТО 1995-2013 – Статистический анализ» (2014)
5. Интерактивный курс по разрешению споров в ВТО https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dispu_settlement_cbt_e/signin_e.htm
6. Сайт Европейской комиссии по разрешению споров <http://ec.europa.eu/trade/policy/accessing-markets/dispute-settlement/>
7. WTO Dispute Settlement: One-page case summaries 1995-2014
8. Евразийский юридический журнал <http://www.eurasialaw.ru/>
9. Economist, «When partners attack: settling trade disputes» (2010) <http://www.economist.com/node/15502811>
10. Brazil – US cotton dispute, Wikipedia https://en.wikipedia.org/wiki/Brazil%E2%80%93United_States_cotton_dispute

Для заметок

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Инструктивные материалы «В помощь экспортеру»
распространяются бесплатно.

Тираж 1000 экземпляров брошюры
с параллельным размещением информации
на казахском и русском языках.

Отпечатано в типографии ТОО «Карагандинское учебно-производственное
предприятие общественного объединения «Казахское общество слепых»
Адрес: г. Караганда, ул. Методическая, 19
т.: +7 (721-2) 53-70-52, 53-70-58